

z dnia 14 stycznia 2015 r.



Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Stwierdza, że uchwała Nr III/14/2014 Rady Gminy Godziesze Wielkie z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie określenia zasad dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Godziesze Wielkie, została podjęta z naruszeniem prawa.
- II. Uznaje, iż naruszenie ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 29 grudnia 2014 r. Rada Gminy Godziesze Wielkie, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 400a ust. 1 pkt 2 i pkt 42 w związku z art. 403 ust. 2, 3, 4 pkt 1 lit.a, ust. 5 i 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Godziesze Wielkie .

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła przedstawiciela Gminy o terminie badania uchwały w dniu 14 stycznia 2015 roku.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały w dniu 14 stycznia 2015 r., Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie stanowią przepisy art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie ze wskazanymi przepisami, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Ustawa Prawo ochrony środowiska w art. 403 ust. 4 przewiduje możliwość finansowania przez gminy i powiaty zadań własnych z zakresu ochrony środowiska poprzez udzielenie dotacji celowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Zakres podmiotowy udzielenia dotacji został określony w § 2 uchwały.

W § 10 ust. 4 Regulaminu, Rada zapisała, iż w przypadku ubiegania się o dotację przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą, stanowić ona będzie:

1) pomoc *de minimis* w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE. L 352 z 24.12.2014 r.) lub

2) pomoc *de minimis* w rolnictwie, w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE. L 352 z 24.12.2014r.).

W § 10 ust. 5 Regulaminu Rada określiła, co następuje.

Do wniosku o przyznanie dotacji, złożonego przez podmiot dla którego udzielone dofinansowanie stanowić będzie pomoc *de minimis*, należy dołączyć dokumenty i informacje zawarte w art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311, z 2013 r. poz. 276 oraz 2014, poz. 1543) a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810).

W § 3 treści normatywnej uchwały zapisano, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Projekt uchwały został skierowany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, który wydał (pismo z dnia 19 grudnia 2014 r. wpływ do Urzędu Gminy 20.1.2014 r.) w zakresie redakcji § 10 ust. 5 uchwały następującą opinię:

„...należy rozdzielić § 10 ust.5 regulaminu. Ustęp dotyczący pomocy de minimis proponuję sformułować w sposób następujący:

Do wniosku o przyznanie dotacji złożonego przez podmiot, dla którego udzielone dofinansowanie stanowić będzie pomoc de minimis, należy dołączyć dokumenty, o których mowa w art.37 ust.1 pkt 1) oraz art.37 ust.2 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007r., Nr 59, poz.404 z późn.zm.) oraz formularz informacji zawarty w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca

2010r. w sprawie informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz.U. Nr 53, poz/311, z późn.zm.).

Odrębny ustęp w projektowanej uchwale powinien dotyczyć dokumentów i informacji wymaganych przy udzielaniu pomocy *de minimis* w rolnictwie”.

Odnosząc się do treści przedmiotowej uchwały i opinii UOKiK Kolegium stwierdza, iż połączenie zdania sformułowanego w § 5 wyrażeniem „... a także ...” powoduje, iż pomoc *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie byłaby udzielana nie tylko po przedłożeniu informacji wymaganych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2011 r. ale również po przedłożeniu dokumentów dotyczących ogólnych zasad dofinansowania, o których mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311, z 2013 r. poz. 276 oraz 2014, poz. 1543) w sytuacji gdy pomoc *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie została określona odrębnym aktem prawnym w zakresie informacji składanych przez ubiegających się o taką pomoc, a mianowicie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie. Z kolei podmioty ubiegające się o pomoc *de minimis* na zasadach ogólnych zobowiązane byłyby do przedkładania również informacji w oparciu o w/w rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. W związku z tym zapis § 10 ust. 5 został określony niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311, z 2013 r. poz. 276 oraz 2014, poz. 1543), a także rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie.

Wolą ustawodawcy jest aby w przypadku ubiegania się o pomoc w rolnictwie i rybołówstwie przedkładać informacje określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r., a w przypadku ubiegania się o pomoc na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy o postępowaniu w sprawie pomocy publicznej przedkładać informacje w oparciu o rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. ze zmianami, co słusznie podkreślił organ opiniujący przedmiotowy projekt uchwały, zalecając rozdzielenie zapisu paragrafu 10 ust. 5. Pozostawienie w obrocie prawnym tegoż zapisu będzie rodziło trudności, jakie informacje mają przedłożyć podmioty ubiegające się o środki z budżetu gminy.

W § 3 treści normatywnej uchwały zapisano, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Kolegium wskazuje, iż rozporządzenie Komisji nr 1407/2013 (dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą) obowiązywać będzie do dnia 31 grudnia 2020 r. z możliwością stosowania jego przepisów w 6-miesięcznym okresie przejściowym od dnia jego wygaśnięcia. W związku z tym zaniechanie określenia przez Radę Gminy terminu obowiązywania uchwały powoduje, iż w tej części uchwała jest niezgodna z art. 8 w/w rozporządzenia Komisji.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały powinien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z 19.09.2008 r., II SA/Lu 485/08, www.nsa.gov.pl).

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (Wyrok z dnia 25 marca 2009r. WSA w Opolu I SA/Op 37/09).

Kolegium podnosi, by uwagi zamieszczone w opinii UOKiK i uchwale Kolegium wyeliminować na najbliższej sesji Rady Gminy.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu


Grażyna Wróblewska