



Poznań, 8.06.2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.4220.39.2026.ET.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Godziesze Wielkie z 9 marca 2026 r. znak IK.6220.3.2026

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5312P na odcinku Godziesze Wielkie – granica Powiatu Kaliskiego”, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazać na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Prace wykonawcze w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
2. Ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu prowadzić w miejscach o utwardzonej i uszczelnionej nawierzchni; miejsce tankowania maszyn budowlanych wyznaczyć w odległości co najmniej 50 m od cieków wodnych.
3. Teren budowy, w tym zaplecze budowy oraz miejsca tankowania i drobnych napraw sprzętu wyposażać w sorbenty służące do niezwłocznego neutralizowania ewentualnych wycieków.
4. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
5. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszeniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
6. Wycinkę drzew ograniczyć do maksymalnie 190 drzew o obwodach powyżej 20 cm. wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego. Drzewa posadzone wcześniej przesadzić.
7. Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm: w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde usuwane drzewo o obwodzie powyżej 200 cm do 300 cm, w stosunku 1:4 za każde usuwane drzewo o obwodzie powyżej 300 cm do 400 cm i w stosunku 1:5 za każde usuwane drzewo o obwodzie powyżej 400 cm.

8. W ramach rekompensaty za utracone siedliska mchów i porostów posadzić dodatkowo 65 drzew.
9. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż przebudowywanej drogi w liczbie co najmniej 145 sztuk. Pozostałe nasadzenia wykonać w pierwszej kolejności wzdłuż innych dróg tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
10. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia wykonać w co najmniej 50% z rodzimych gatunków lip, w pozostałej części z rodzimych gatunków, które przewidziane są do wycinki.
11. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
12. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
13. Podczas budowy kładki dla pieszych na cieku Kiełbaśnica, w okresie migracji i rozrodu płazów, tj. od 15 lutego do 1 listopada, wykonać tymczasowe płotki herpetologiczne po obu stronach drogi na długości co najmniej 50 m w obu kierunkach mierząc od cieku. Płotki wykonać z geotkaniny, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu z przewieszką w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót i wkopać w ziemię na głębokość minimum 10 cm z pochYLENIEM płotków w kierunku przeciwnym do placu budowy pod kątem ok. 20 stopni. Płotki wykonać w taki sposób, aby po obu stronach drogi, z jednej strony dochodziły do cieku, natomiast po przeciwnej stronie wykonać zakończenie w kształcie litery „U”. Montaż płotków, bieżącą konserwację i naprawę płotków oraz przenoszenie płazów prowadzić pod udokumentowanym nadzorem herpetologicznym. Płotki po zakończeniu prac niezwłocznie rozebrać.

Wnioskodawca:

Powiat Kaliski – Zarząd Powiatu Kaliskiego

Pl. Św. Józefa 5

62-800 Kalisz

Uzasadnienie

13 marca 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Godziesze Wielkie z 9 marca 2026 r. znak IK.6220.3.2026 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5312P na odcinku: Godziesze Wielkie – granica Powiatu Kaliskiego”. Do wystąpienia dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; kopię pełnomocnictwa dla pana Karola Galanta; kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem i oddziaływaniem przedsięwzięcia, oświadczenie, o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej *ustawa ooś*.

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem, wnioskodawca, czyli Powiat Kaliski, nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Godziesze Wielkie zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Pismem z 27 marca 2026 r. znak WOO-II.4220.39.2026.ET.1 *Regionalny Dyrektor* poinformował Wójta Gminy Godziesze Wielkie, podmiot planujący realizację przedsięwzięcia – Powiat Kaliski oraz jego pełnomocnika, o planowanej na 9 kwietnia 2026 r. wizji terenowej w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Jednocześnie, pismem z 27 marca 2026 r. znak WOO-II.4220.39.2026.ET.2 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wójta Gminy Godziesze Wielkie o wezwanie wnioskodawcy na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) dalej *k.p.a.*, do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania. Poinformował również, że dodatkowe uzupełnienia, w szczególności w zakresie ochrony przyrody, mogą okazać się niezbędne po przeprowadzeniu zaplanowanej wizji w terenie.

9 kwietnia 2026 r. przeprowadzono wizję w terenie, z której sporządzono protokół z oględzin oraz dokumentację fotograficzną. W wizji terenowej, oprócz przedstawicieli *Regionalnego Dyrektora*, uczestniczyli również przedstawiciele Wójta Gminy Godziesze Wielkie, Starostwa Powiatowego w Kaliszu oraz projektanta.

W związku z przeprowadzoną wizją terenową, pismem z 10 kwietnia 2026 r. znak WOO-II.4220.2026.ET.3 *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Wójta Gminy Godziesze Wielkie o wezwanie wnioskodawcy na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* do uzupełnienia *k.i.p.* z zakresu ochrony przyrody.

Pismem z 20 kwietnia 2026 r. Wójt Gminy Godziesze Wielkie przedstawił uzupełnienie *k.i.p.*, będące odpowiedzią na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* z 27 marca 2026 r. znak WOO-II.4220.39.2026.ET.2. W związku z tym, że zostało ono przesłane przez e-doręczenia, pismem z 4 maja 2026 r. znak: WOO-II.4220.39.2026.ET.3 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Wójta Gminy Godziesze o przesłanie uzupełnienia zgodnie z art. 74 ust. 2 *ustawy ooś*. Jednocześnie *Regionalny Dyrektor* określił zakres, który nadal wymaga uzupełnienia.

11 maja 2026 r. wpłynęło pismo z 6 maja 2026 r. przekazujące uzupełnienie będące odpowiedzią na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* z 4 maja 2026 r., natomiast 19 maja 2026 r. pismo z 14 maja 2026 r. przekazujące uzupełnienie będące odpowiedzią na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* z 10 kwietnia 2026 r. Oba uzupełnienia uczyniły zadość wezwaniom.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*, przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter przedsięwzięcia, zakres robót związanych z jego realizacją, wielkość zajmowanego terenu, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 3 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie drogi powiatowej nr 5312P na odcinku od drogi powiatowej nr 6232P w miejscowości Godziesze Wielkie do granicy Gminy Godziesze Wielkie (powiat kaliski)/Gminy Sieroszewice (powiat ostrowski). Długość planowanej do przebudowy drogi wynosi ok. 7,6 km. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: 548, 549/3, 549/4, 6901, 690/2, 79, 711, 965, 966/3, 966/5, 966/7, 968/4, 990, 995, 1002, 1116/2, 542/2, 543/7, 981, 984, 985, 986/1, 988/3, 988/4, obręb Godziesze Małe, 488, 564 obręb Godziesze Wielkie, 1, 2/1, 45, 46/1, 46/2 obręb Krzemionka, 53, 140, 311/1, 311/2, 403/1, 403/2, 404, 532 obręb Wola Droszewska, gmina Godziesze Wielkie, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

W ramach przedsięwzięcia wykonane zostanie poszerzenie jezdni do 5,5 – 6 m oraz poszerzenie jezdni na łukach, wykonanie warstwy wyrównawczo – wzmacniającej na istniejącej szerokości jezdni, warstwy ścieralnej, krawężników betonowych przy krawężniach

jezdni po stronie projektowanych do wykonania chodników i drogi rowerowej. Przedsięwzięcie obejmuje również: wybudowanie chodników i drogi dla rowerów z masy mineralno – asfaltowej lub betonowej kostki brukowej, budowę zjazdów na posesje z nawierzchnią z betonowej kostki brukowej oraz zjazdów na pola uprawne z nawierzchni z kruszywa łamanego, wykonanie ścieku przykrawężnikowego z betonowej kostki brukowej, wykonanie barier ochronnych energochłonnych przy drodze, umocnienie poboczy, budowę kładki w ciągu drogi powiatowej na rzece Kielbaśnicy, usunięcie kolizji z sieciami telekomunikacyjnymi i energetycznymi jeśli zaistnieje taka potrzeba.

W ramach inwestycji nie planuje się przebudowy mostu w ciągu ciek Kiełbaśnica w km 2+384,4. Prace na samym moście ograniczą się jedynie do prac nawierzchniowych na istniejącej jezdni (wykonanie warstwy wyrównawczej i warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego) oraz wykonaniu remontu metalowych barierek umocowanych przy krawężniach jezdni lub wymiany na nowe. Równolegle do mostu po jego południowej stronie zaprojektowano budowę kładki w celu przeprowadzenia drogi dla rowerów przez ciek Kiełbaśnica. Wymiary i światło kładki zostaną dostosowane do wymiarów istniejącego mostu drogowego. Zaplanowano budowę kładki o konstrukcji żelbetowej na przyczółkach żelbetowych. Kładka stanowić będzie oddzielny układ konstrukcyjny. Jej szerokość wyniesie od 3 m do 3,5 m, z obustronnym zabezpieczeniem barierkami ochronnymi. Przyczółki wykonane zostaną w odległości co najmniej 2 m od skarpy rzeki, co ma zapobiec ingerencji w koryto ciek i w skarpy; przepływ w ciek podczas realizacji przedsięwzięcia zostanie zachowany. Zakres inwestycji kończy się przed mostem drogowym na rzece Prośnie w km 7+554, w związku z tym nie będą prowadzone żadne prace w obrębie tego mostu.

Na cieku Dopływ z Woli Dereszowskiej w km 6+631,2 nie ma obiektu mostowego. Ciek przekracza poprzecznie pas drogowy w formie przepustu. W miejscu tym planuje się tylko prace nawierzchniowe na istniejącej jezdni bez prac w obrębie przepustu.

Wzdłuż drogi zlokalizowane są rowy przydrożne pełniące rolę urządzeń odwadniających drogę i odprowadzających wodę. Prace w zakresie rowów polegać będą na odmuleniu rowów istniejących oraz wykonaniu nowych rowów przelotowych i odparowujących. Skarpy oraz dna rowów umocnione zostaną płytami ażurowymi lub narzutem kamiennym.

Wykonana zostanie kanalizacja deszczowa z rur PVC lub PP uzbrojone w studzienki betonowe i tworzywowe. W ramach odwodnienia drogi zaprojektowano wybudowanie przepustów z rur PP lub PVC, grubościennych, karbowanych pod zjazdami. Na wlotach i wylotach przepustów zamontowane zostaną ścianki czołowe proste lub przyczółki prefabrykowane z betonu. W nowym przebiegu drogi wykonany zostanie drenaż w otulinie z włókna kokosowego. W miejscach naprzeciw wpustów deszczowych na drenażu zamontowane zostaną trójniki i przykanaliki z rur PVC z podłączeniem do wpustów deszczowych. Wody ze studzienek zostaną odprowadzone do przydrożnych rowów zlokalizowanych po drugiej stronie drogi za pomocą przykanalików PVC/PP lub do projektowanego kanału deszczowego. Spadki podłużne i poprzeczne jezdni, zjazdów, chodników i wysepek skierują wody opadowe i roztopowe do wpustów deszczowych zlokalizowanych w najniższych miejscach. Prace w obrębie przepustów polegać będą na wymianie istniejących rur betonowych lub wykonaniu nowych przepustów z PP – rury dwuścienne, karbowane, kielichowe, wyposażone w uszczelkę.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit c) ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z wykorzystaniem na etapie realizacji inwestycji wody, materiałów, surowców, energii i paliw. W tej fazie wykorzystane zostaną typowe dla tego rodzaju przedsięwzięć materiały i surowce budowlane, takie jak: kruszywo, masa mineralno-asfaltowa, kostka brukowa, rury PP/PVC. Paliwa wykorzystywane będą do napędu maszyn i sprzętu budowlanego. Woda niezbędna do wykonania robót drogowych dowożona będzie beczkowozami lub za zgodą zarządcy pobierana z sieci wodociągowej. Nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) oraz lit. g) *ustawy o oś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy o oś* stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie, nałożono warunek, aby prace wykonawcze, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Planowana inwestycja graniczy z terenami zabudowy mieszkaniowej typu wiejskiego z zabudową gospodarczą, polami uprawnymi, gruntami ornymi. Zgodnie z treścią przedłożonej dokumentacji, na przedmiotowej drodze natężenie ruchu wynosi ok. 227 pojazdów w godzinach 9-17.00. Nie przewiduje się by realizacja inwestycji wpłynęła znacząco na zwiększenie ruchu. Biorąc pod uwagę natężenie ruchu oraz lokalizację terenów chronionych akustycznie, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) *ustawy o oś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania sprzętu i środków transportu na środowisko, wnioskodawca zobowiązał się zadbać o prawidłową ich eksploatację i konserwację. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz funkcję, jaką droga pełni w istniejącym układzie komunikacyjnym stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie istotnym źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g) *ustawy o oś* stwierdzono, że ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Wnioskodawca zobowiązał się do przestrzegania odpowiedniej organizacji robót, tak by nie stanowiły one zagrożenia dla środowiska ani wyciekami eksploatacyjnymi, ani wyciekami awaryjnymi. Do pracy dopuszczony zostanie wyłącznie sprzęt sprawny technicznie, nie wykazujący żadnych oznak wycieków płynów eksploatacyjnych, poddawany bieżącym przeglądom i konserwacjom. Baza materiałowa i sprzętowa zlokalizowana zostanie na terenie utwardzonym np. płytami betonowymi, w sposób zabezpieczający przed niekontrolowanym wyciekami substancji ropopochodnych. Dopuszczono tankowanie oraz doraźne awaryjne naprawy maszyn i urządzeń budowlanych w wyznaczonym miejscu na terenie zaplecza budowy. W związku z powyższym, nałożono warunek, aby prace te wykonywać w miejscach o utwardzonej i uszczelnionej nawierzchni, na terenie wyposażonym w odpowiednie sorbenty, oddalonym od cieków wodnych co najmniej na 50 m. Pracownicy obsługujący plac budowy korzystać będą z przenośnych kabin sanitarnych, serwisowanych przez uprawniony podmiot. Zaplecze budowy zlokalizowane zostanie na terenie utwardzonym w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed przedostawaniem się zanieczyszczeń związanych z użytkowaniem sprzętu budowlanego oraz przechowywaniem materiałów. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono

warunek, aby teren budowy wyposażyć w sorbenty służące do niezwłocznego neutralizowania ewentualnych wycieków.

W przypadku wystąpienia gruntów nadmiernie uwilgotnionych, wykopy odwodnione zostaną metodą powierzchniową przez odpompowanie wody gruntowej pompą przeponową posadowioną w najniższym miejscu wykopu. Woda odpompowana zostanie do szczelnych zbiorników i wywieziona na oczyszczalnię ścieków.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś*, na podstawie danych zawartych w *k.i.p.* ustalono, iż na etapie realizacji przedsięwzięcia będą powstawać odpady związane z charakterem prowadzonych prac budowlanych oraz odpady związane z bytowaniem pracowników budowy tj. gruz betonowy lub tłuczeń, gleba lub ziemia, opakowania wielomateriałowe, sorbenty, materiały filtracyjne, odpady komunalne. Odpady powstające na etapie realizacji inwestycji będą selektywnie gromadzone w wyznaczonym miejscu, w pojemnikach lub kontenerach, w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania, w pierwszej kolejności do odzysku. Nadmiar niezanieczyszczonej gleby wykorzystany zostanie w miarę możliwości we własnym zakresie do humusowania skarp nasypów, wykopów, rowów oraz wyrównania terenu. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie znaczącym źródłem powstawania odpadów.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a,) lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza: obszarami wodno-błotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskami łągowymi oraz ujściami rzek; innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych; obszarami wybrzeży i środowiska morskiego; obszarami górkimi; obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych; obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarami o dużej gęstości zaludnienia; obszarami przylegającymi do jezior; obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej. W zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków. Projektowane prace budowlane nie będą prowadzone w obrębie ww. obiektów i nie będą oddziaływać na te obiekty.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Inwestycja położona jest poza terenem zagrożonym osuwiskami. Planowane przedsięwzięcie w części zlokalizowane jest na terenie obszarów zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,2% (raz na 500 lat), 1% (raz na 100 lat) i 10% (raz na 10 lat). Na ww. obszarach droga zlokalizowana jest w km 6+630 – 7+577. Na odcinku tym droga prowadzone jest obecnie w nasypie, powyżej rzędnych wód powodziowych. Na obszarze zagrożenia powodziowego, przebudowa drogi polegać będzie na wykonaniu nowych warstw nawierzchni i pobocza bez wykonywania nowych elementów drogowych.

Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Realizacja inwestycji zgodna z aktualnymi przepisami i aktualnym stanem wiedzy technicznej ograniczy wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na postępujące zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przedsięwzięcie nie zakłóci struktury krajobrazu, ponieważ inwestycja przebiega po śladzie istniejącej drogi. Stwierdzono zatem, że inwestycja nie będzie stanowiła dominanty krajobrazowej, a co za tym

idzie, nie wpłynie znacząco negatywnie na walory krajobrazowe i sposób odbioru krajobrazu w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны, który ma obowiązujące zakazy. Na obszarze chronionego krajobrazu położony jest zachodni odcinek drogi na długości ok. 0,9 km. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034 oddalony o 13,4 km od przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr IX/164/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r., poz. 6216) na terenie obszaru chronionego krajobrazu obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz13 ze zm.) zakazy, o których mowa w ust. 1-1b nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Ponadto zachodni odcinek analizowanej drogi znajduje się na obszarze ważnym dla ptaków „Dolina Proсны” wyznaczonym na podstawie opracowania przygotowanego przez Przemysława Wylegałę, Stanisława Kuźniaka oraz Pawła T. Dolatę „*Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego*” zleconego przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego (Poznań 2008). Obszar planowanej inwestycji znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Przedmiotowa droga przebiega głównie przez tereny rolnicze, w części w terenie zabudowanym. Droga przecina niewielki ciek o nazwie Kiełbaśnica oraz Dopływ z Woli Droszewskiej.

Przedsięwzięcie wiąże się ze znaczną skalą wycinki drzew. Drzew wzdłuż znacznego odcinka tworzą aleję lipową z odcinkami nasadzeń klonów zwyczajnych i jaworów. Drzewa przeznaczone do wycinki to w większości lipa drobnolistna, a także klon zwyczajny, jawor, dąb szypułkowy, brzoza brodawkowata i robinia akacjowa o obwodach do 408 cm. *K.i.p.* zawierała niewystarczające informacje odnośnie opisu środowiska przyrodniczego z tym związanego. Dlatego też *Regionalny Dyrektor* zdecydował się na przeprowadzenie wizji w terenie. Wizja odbywała się 9 kwietnia 2026 r. przy udziale pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, reprezentantów Wójta Gminy Godziesze Wielkie, Starostwa Powiatowego w Kaliszu oraz projektanta. W trakcie wizji terenowej stwierdzono obecność chronionych gatunków mchów, gniazd ptaków i dziupli. Konieczne okazało się uszczegółowienie inwentaryzacji lichenologicznej i briologicznej drzew przeznaczonych do wycinki oraz informacji pod kątem ich zasiedlenia przez ptaki i nietoperze.

Do uzupełnienia *k.i.p.* dołączono: wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w dniach 23-29.04.2026 r. (wykonawcy: Rafał Miklas, Witold Fornalski i Piotr Pietrzak); wyniki inwentaryzacji briologicznej przeprowadzonej w dniach 25-26.04.2026 r. (wykonawca: Marcin Wilhelm) oraz wyniki inwentaryzacji lichenologicznej przeprowadzone 15, 17 i 18.04.2026 r. (wykonawca: Daria Zarabska-Bożejewicz). Z gniazd chronionych gatunków ptaków stwierdzono obecność: 8 gniazd wrony siwej, 4 gniazd sroki, 1 gniazda kosa oraz 7 gniazd grzywacza, gatunku łownego. Ponadto przy pniu klonu zwyczajnego (liczba porządkowa 69)

stwierdzono obecność mrowiska mrówki pniakowej objętej ochroną częściową. Nie stwierdzono dziupli mogących stanowić schroniska zimowe lub letnie nietoperzy.

Obecność mchów stwierdzono na 116 drzewach, w większości gatunków pospolitych. Z cenniejszych gatunków brioflory odnotowano pędzliczka zielonawego *Syntrichia virescens* oraz szurpka porosłego *Orthotrichum lyellii* objęte częściową ochroną gatunkową. Pędzliczka zielonawego stwierdzono na 29 drzewach, a szurpka porosłego na dwóch. Łączne zasoby pędzliczka zielonawego wynosiły ok. 1,13 m², a szurpka porosłego ok. 0,11 m². Na czerwonej liście mchów oba gatunki mają kategorię LC- gatunki najmniejszej troski (Stebel A., Żarnowiec J. 2025. Revised Red-list of Polish mosses (version 2025). Acta Societatis Botanicorum Poloniae vol. 94: 1-22). Autor opracowania briologicznego nie zaleca transplantacji mchów uzasadniając to niewielką powierzchnią subpopulacji i zły stan ich zachowania na skutek stresu wodnego. W zamian zalecono nasadzenia drzew, które w przyszłości mogą stanowić siedlisko mchów w liczbie 1:2 (za jeden okaz zasiedlony przez gatunki chronione o pow. do 50 cm²) oraz 1:3 (za jeden okaz zasiedlony przez gatunki chronione o pow. powyżej 50 cm²), co uwzględniono w nałożonych warunkach. Należy także wskazać, że w trakcie przeprowadzonej wizji terenowej na jednym stanowisku stwierdzono obecność widłozęba miotłowego *Dicranum scoparium*. Widłoząb miotłowy jest gatunkiem stosunkowo pospolitym w kraju i nie wymaga podjęcia szczególnych działań ochronnych.

Spośród 20 stwierdzonych gatunków porostów 2 gatunki objęte są ochroną częściową: żółtlica chropowata *Flavoparmelia caperata* i odnożyca mączysta *Ramalina farinacea*. odnożyca mączysta posiada status gatunku narażonego na wymarcie w kraju – kategoria VU na czerwonej liście porostów (Cieśliński S., Czyżewska K., Fabiszewski J. 2006. Red list of the lichens in Poland. [W:] Mirek Z., Zarzycki K., Wojewoda W., Szelań Z. (red.). Red list of plants and fungi in Poland, W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków, s. 71–89), jednakże uchodzi tu za częsty, a w niektórych regionach (np. na północy Polski) za pospolity. To jeden z porostów, które w ostatnich latach rozprzestrzeniają się i zwiększają liczebność populacji (Fałtynowicz W. 2016. Porosty. Przewodnik do rozpoznawania gatunków na drzewach przydrożnych. Stowarzyszenie Eko-Inicjatywa, Kwidzyn oraz: Fałtynowicz W., Kowalewska A., Szyczyk R., Pięgoń A. 2024. Porosty Wielkopolskiego Parku Narodowego (środkowa Polska). Wiadomości Botaniczne 68: 196063). Drugi z zaobserwowanych gatunków to żółtlica chropowata. Stwierdzono pojedynczą listkową plechę żółtlicy na korze lipy drobnolistnej. Żółtlica posiada status gatunku wymierającego – kategoria EN na czerwonej liście (Cieśliński i in. 2006), jednakże, jak podaje Fałtynowicz (2016), w Polsce to porost dość częsty i w ostatnich latach rozprzestrzeniający się. W opinii tego samego badacza kategoria zagrożenia jest zdecydowanie zawyżona i należałoby gatunek usunąć z czerwonej listy albo przypisać mu najwyżej kategorię VU. Również odnośnie porostów autorka opracowania nie zaleca transplantacji i wskazuje na konieczność przeprowadzenia nasadzeń, w miarę możliwości wzdłuż przebudowywanej drogi oraz przeprowadzenie przesadzenia młodych drzew, które zostały posadzone wcześniej w zamian za usuwane drzewa. Dodatkowo wskazano, że drzewa nie przeznaczone do wycinki, zwłaszcza w Woli Doroszewskiej, umożliwią zachowanie stabilnych pod względem ilościowym, populacji większości ze stwierdzonych gatunków porostów.

W trakcie trwającego postępowania wnioskodawca zmniejszył skalę planowanej wycinki drzew ze 196 do 190 sztuk. Jak stwierdzono, nie zachodzi konieczność wycinki krzewów.

W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową, ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami. Łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy

ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w skali 1:2 (dwa nasadzane drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde usuwane drzewo o obwodzie powyżej 200 cm do 300 cm, w stosunku 1:4 za każde usuwane drzewo o obwodzie powyżej 300 cm do 400 cm i w stosunku 1:5 za każde usuwane drzewo o obwodzie powyżej 400 cm. Drzewa posadzone w zamian za usunięte drzewa w przeszłości należy przesadzić. Po uwzględnieniu zaleceń autorów opracowania briologicznego i lichenologicznego, nałożono także warunek posadzenia dodatkowych 65 drzew, jako rekompensatę za utracone siedliska mchów i porostów. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń, prac pielęgnacyjnych i kontroli udatności nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze.

Dodatkowo, nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze fakt, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni, orzech włoski, orzesznik pięciolistkowy.

Uwzględniając wymagania stwierdzonych gatunków mchów i porostów nałożono warunek, aby do nasadzeń wykorzystać rodzime gatunki drzew odpowiadające gatunkom usuwanym, w tym przynajmniej 50% lipy drobnolistnej lub szerokolistnej. W uzupełnieniu *k.i.p.* wnioskodawca wskazał, że wzdłuż przebudowywanej drogi możliwe będzie posadzenie 145 drzew, co uwzględniono w nałożonych warunkach. Pozostałe drzewa posadzone zostaną wzdłuż innych dróg lub na terenach będących własnością gminy.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu ich pni, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów i ich siedlisk

W celu ochrony płazów na etapie realizacji budowy kładki dla pieszych na cieku Kiełbaśnica, w okresie migracji i rozrodu płazów, tj. od 15 lutego do 1 listopada nałożono warunek wykonania tymczasowych płotków herpetologicznych po obu stronach drogi na długości co najmniej 50 m w obu kierunkach mierząc od cieku. Płotki, po obu stronach drogi, z jednej strony powinny dochodzić do cieku, natomiast po przeciwnej stronie powinny mieć zakończenia w kształcie litery „U”. Montaż płotków należy przeprowadzić pod udokumentowanym nadzorem herpetologicznym. Płotki należy wykonać z geotkaniny, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu z przewieszką w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót i wkopać w ziemię na głębokość minimum 10 cm z pochyleniem płotków w kierunku przeciwnym do placu budowy pod kątem ok. 20 stopni. Taki sposób pochylenia płotków będzie stanowił dodatkowe utrudnienia dla płazów migrujących w kierunku planowanego terenu przedsięwzięcia, a jednocześnie ułatwi wydostanie się zwierząt znajdujących się na terenie placu budowy. Nadzór

herpetologiczny odpowiedzialny będzie za bieżącą konserwację i naprawę płotków. Płotki po zakończeniu prac należy niezwłocznie rozebrać.

Odnosnie mrowiska mrówki pniakowej nie nałożono warunku jego przeniesienia. Z przedłożonej dokumentacji fotograficznej wynika, że mrowisko znajduje się przy drzewie i najważniejsza część kolonii najprawdopodobniej znajduje się wśród korzeni drzewa, zatem jego przeniesienie praktycznie nie jest wykonalne.

W związku z koniecznością zniszczenia siedlisk i osobników chronionych gatunków mchów i porostów, a także konieczności zniszczenia mrowiska mrówki pniakowej objętej ochroną częściową i gniazd ptaków, jak również w przypadku stwierdzenia kolizji przedsięwzięcia z innymi chronionymi gatunkami roślin, zwierząt lub grzybów, należy wystąpić do regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o odpowiednie odstępstwo od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody (np. niszczenie osobników i siedlisk gatunków chronionych).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia w śladzie istniejącej drogi oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy o oś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znaczącego negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii *Regionalnego Dyrektora* dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Karol Galant – pełnomocnik Wnioskodawcy (eDoręczenia)
ul. Złota 112
62-800 Kalisz
2. Wójt Gminy Godziesze Wielkie (eDoręczenia) - z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
3. aa