**WÓJT GMINY**
Godziesze Wielkie

IK.152.1.2026

Godziesze Wielkie, dnia 20 października 2026 r.

**Mieszkańcy wsi Godziesze Małe**

**ul. Zadowicka oraz wsi Józefów**

**Szanowni Państwo,**

w odpowiedzi na petycję z dnia 14 września 2026 r. w sprawie ochrony obszaru zabudowy mieszkaniowej przed lokalizowaniem, rozbudową i dalszym rozwojem azylu dla zwierząt, szpitala dla ptaków, ośrodka rehabilitacji zwierząt oraz innych form działalności związanej z przetrzymywaniem i skupiskiem zwierząt, na wstępie informuję, że działalność związana z Fundacją „Skrzydła Lasu" prowadzona jest na działce nr 1/1, obręb 0004 Godziesze Małe, położonej pod adresem ul. Zadowicka 55, 62-872 Godziesze Małe.

## CZĘŚĆ I – USTALENIA FAKTYCZNE I PRAWNE

### 1. Status planistyczny działki nr 1/1 oraz sąsiednich nieruchomości (dot. postulatów nr 1, 2, 6)

Informuję, że działka nr 1/1, obręb 0004 Godziesze Małe, na której prowadzona jest działalność Fundacji „Skrzydła Lasu", nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dla tego obszaru obowiązują jedynie ustalenia Planu ogólnego Gminy Godziesze Wielkie, przyjętego na podstawie art. 13c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z ustaleniami Planu ogólnego działka nr 1/1 znajduje się w strefie oznaczonej symbolem 1POG-58SZ, tj. w strefie wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową (SZ). Jak wynika z uzasadnienia Planu ogólnego, strefy SZ zostały wyznaczone na terenach, na których występuje istniejąca zabudowa zagrodowa związana z prowadzeniem gospodarstw rolnych oraz na obszarach przewidzianych do kontynuacji tej funkcji.

W ramach profilu podstawowego strefy SZ przewidziano teren zabudowy zagrodowej, teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych oraz teren infrastruktury technicznej, a w ramach profilu dodatkowego dopuszczono ponadto teren wielkotowarowej produkcji rolnej, teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren usług, teren zieleni naturalnej, teren lasu i teren wód.

Wyjaśniam, że Plan ogólny nie przewiduje odrębnej kategorii przeznaczenia dedykowanej azylom dla zwierząt, szpitalom dla ptaków ani ośrodkom rehabilitacji zwierząt – katalog profili funkcjonalnych ma charakter zamknięty i został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758 z późn. zm.). Działalność tego rodzaju może być zatem kwalifikowana w praktyce jako forma „terenu usług", dopuszczonego w profilu dodatkowym strefy SZ. Oznacza to, że sam Plan ogólny nie wyklucza jednoznacznie prowadzenia takiej działalności na terenie oznaczonym jako SZ, jednak – z uwagi na swój ramowy charakter – nie precyzuje jej skali, charakteru czy dopuszczalnej intensywności. Ustalenia planu ogólnego mają bowiem charakter ramowy i nie przesądzają

automatycznie
o możliwości zabudowy każdej nieruchomości w sposób odpowiadający maksymalnym parametrom określonym dla danej strefy planistycznej – szczegółowe przeznaczenie terenu, dopuszczalne funkcje oraz parametry zabudowy ustalane są na dalszym etapie, w szczególności w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Dodatkowo informuję, że część działki nr 1/1 objęta jest w Planie ogólnym obszarem uzupełnienia zabudowy (OUZ). Obszary uzupełnienia zabudowy są to tereny, na których dopuszczalne będzie wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, w przypadku, gdy gmina nie zdecyduje się ustanowić miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Objęcie działki nr 1/1 tym obszarem oznacza, że – wobec braku MPZP dla tego terenu – wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla tej nieruchomości jest prawnie możliwe, co ma istotne znaczenie dla oceny ryzyka dalszej rozbudowy działalności, o którym mowa w petycji.

Ustalono ponadto, że sąsiednie działki względem działki nr 1/1 objęte są następującymi strefami: 1POG-114SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) oraz 1POG-67SO (strefa otwarta). Powyższe ustalenia wskazują, że działka, na której prowadzona jest działalność Fundacji, położona jest w sąsiedztwie terenów o zróżnicowanych funkcjach planistycznych, w tym strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz strefy otwartej. Okoliczność ta stanowi jeden z elementów wymagających uwzględnienia przy ewentualnych przyszłych analizach planistycznych dotyczących tego obszaru. Jednocześnie samo sąsiedztwo poszczególnych stref planistycznych nie przesądza o występowaniu uciążliwości ani o niedopuszczalności prowadzonej działalności. Podnoszone w petycji twierdzenia dotyczące wcześniejszych informacji lub zapewnień co do rozwoju działalności „w lesie, z dala od zabudowy mieszkaniowej" stanowią stanowisko osób wnoszących petycję i nie mogą być zweryfikowane wyłącznie na podstawie ustaleń Planu ogólnego.

Uwzględniając bezpośrednie sąsiedztwo terenów o różnych funkcjach planistycznych oraz fakt objęcia części działki nr 1/1 obszarem uzupełnienia zabudowy, podnoszone przez mieszkańców kwestie dotyczące możliwości dalszego rozwoju działalności oraz jego ewentualnego wpływu na sąsiednią zabudowę mieszkaniową mogą stanowić jeden z elementów przyszłych analiz planistycznych.

Na obecnym etapie brak jest jednak podstaw do przesądzenia, czy ewentualny dalszy rozwój działalności rzeczywiście nastąpi, jaki będzie jego zakres oraz czy i w jakim stopniu powodowałby zwiększenie uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości. Okoliczności te wymagałyby oceny z uwzględnieniem konkretnego zamierzenia, jego skali oraz właściwych przepisów prawa.

W przypadku podjęcia w przyszłości prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru kwestie te mogłyby zostać poddane analizie w ramach procedury planistycznej, w tym również pod kątem zasadności ewentualnego wprowadzenia odpowiednich rozwiązań przestrzennych lub funkcjonalnych.

**2. Rozróżnienie działalności instytucjonalnej od tradycyjnej działalności rolniczej (dot. postulatu nr 3 i pkt 8 uzasadnienia)**

Podkreślam, że ostateczne, wiążące rozstrzygnięcie o dopuszczalności, zakresie i warunkach prowadzenia działalności typu azyl/szpital dla ptaków na terenach strefy SZ – w tym ewentualne ograniczenie jej skali w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej – może nastąpić wyłącznie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który jako

akt prawa miejscowego pozwala na szczegółowe określenie przeznaczenia terenu, w tym na wprowadzenie zapisów różnicujących tradycyjną działalność rolniczą (chów i hodowlę zwierząt gospodarskich) od działalności polegającej na zorganizowanym, instytucjonalnym przetrzymywaniu, leczeniu i rehabilitacji zwierząt – zgodnie z postulatem zgłoszonym w petycji. Ustalenia samego Planu ogólnego, jako dokumentu o charakterze ramowym, nie dają obecnie takiej możliwości różnicowania.

**3. Wyjaśnienie dotyczące dotychczasowych postępowań administracyjnych i kręgu stron (dot. postulatów nr 7 i 9)**

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie, w jakich postępowaniach administracyjnych ustalano krąg stron oraz na jakiej podstawie pominięto właścicieli sąsiadujących nieruchomości, informuję, że dla działki nr 1/1 nie wydano decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a postępowanie w tym zakresie nie zostało wszczęte. Wyjaśniam, że obowiązek uzyskania decyzji o warunkach zabudowy powstaje w przypadku zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę albo zgłoszenia (art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę, a jedynie zgłoszenia właściwemu organowi architektoniczno-budowlanemu, są zwolnione z tego obowiązku. Wobec tego, jeżeli rozwój infrastruktury azylu polegał na realizacji obiektów tego rodzaju (np. wolier, wybiegów, zabudowy gospodarczej o niewielkich parametrach), mogło to nastąpić bez konieczności prowadzenia odrębnego postępowania administracyjnego, w którym ustalany byłby krąg stron obejmujący sąsiadujących właścicieli nieruchomości. Obowiązujące przepisy przewidują zróżnicowane tryby realizacji poszczególnych zamierzeń budowlanych, zależne m.in. od rodzaju, parametrów i charakteru danego obiektu. W konsekwencji nie każde zamierzenie inwestycyjne wiąże się z prowadzeniem postępowania administracyjnego, w którym właściciele nieruchomości sąsiednich posiadają status strony. Okoliczność ta może być brana pod uwagę przy ewentualnej analizie potrzeby objęcia przedmiotowego obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie przesądza ona jednak sama w sobie ani o konieczności sporządzenia takiego planu, ani o sposobie przyszłego zagospodarowania tego terenu. Decyzja w tym zakresie wymaga uwzględnienia całokształtu uwarunkowań przestrzennych, prawnych i faktycznych.

**4. Obawy dotyczące dalszej rozbudowy i powiększenia azylu (dot. pkt 1 uzasadnienia i postulatu nr 5)**

W odpowiedzi na wskazane w petycji informacje o planowanej dalszej rozbudowie i pozyskiwaniu kolejnych gruntów, informuję, że do dnia sporządzenia niniejszej odpowiedzi do Wójta Gminy Godziesze Wielkie nie wpłynął żaden wniosek właściciela działki nr 1/1 o powiększenie azylu na nowej działce ani jakikolwiek inny wniosek administracyjny dotyczący rozszerzenia działalności na sąsiednie nieruchomości. Na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi brak jest podstaw do stwierdzenia, że planowana jest konkretna inwestycja polegająca na rozbudowie azylu lub rozszerzeniu działalności na sąsiednie nieruchomości. Nie wyklucza to możliwości podejmowania w przyszłości zamierzeń inwestycyjnych, które – w przypadku ich zgłoszenia – będą oceniane przez właściwe organy na podstawie obowiązujących przepisów i stosownie do charakteru danego zamierzenia. Podnoszony w petycji postulat dotyczący przyszłego sposobu zagospodarowania tego obszaru może zostać uwzględniony jako jeden z głosów w dyskusji nad kierunkami polityki przestrzennej Gminy. Samo wniesienie petycji oraz wskazane w niej obawy nie przesądzają

jednak o konieczności podjęcia określonych działań planistycznych ani o ich przyszłym zakresie.

**5. Kumulacja funkcji – „Ptasi Skwerek" (dot. pkt 4 uzasadnienia)**

W petycji mieszkańcy wskazują na kumulację funkcji między Fundacją „Skrzydła Lasu" a obiektem „Ptasi Skwerek", zlokalizowanym – jak podano w petycji – w bezpośrednim sąsiedztwie, na terenach leśnych.

Ustalono, że obiekt „Ptasi Skwerek" zlokalizowany jest na działce nr 5120/1, obręb 0016 Stobno VI VII, w strefie planistycznej Planu ogólnego oznaczonej symbolem 1POG-125SO (strefa otwarta).

Zestawienie stref planistycznych przedstawia się następująco:

działka nr 1/1 (Godziesze Małe, azyl „Skrzydła Lasu") – strefa 1POG-58SZ,

działki sąsiadujące z działką nr 1/1 – strefy 1POG-114SJ (mieszkaniowa) i 1POG-67SO (otwarta),

działka nr 5120/1 (Stobno, „Ptasi Skwerek") – strefa 1POG-125SO (otwarta).

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że rzeczywista odległość pomiędzy działką nr 1/1 a działką nr 5120/1 wynosi ok. 15 metrów. Odległość obiektu „Ptasi Skwerek" od granicy strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (1POG-114SJ) wynosi ok. 10 metrów, a od granicy strefy zabudowy zagrodowej (1POG-58SZ) ok. 20 metrów. Ustalone odległości wskazują, że oba wskazane w petycji obiekty położone są w niewielkiej odległości od siebie. Okoliczność ta pozwala na uwzględnienie ich wzajemnego położenia w ramach ewentualnych analiz dotyczących zagospodarowania tego obszaru. Samo niewielkie oddalenie obiektów nie pozwala jednak na automatyczne przyjęcie, że ich oddziaływania kumulują się lub że powodują one określone uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. Ocena taka wymagałaby uwzględnienia rzeczywistego sposobu użytkowania poszczególnych obiektów, rodzaju i intensywności prowadzonej działalności oraz innych okoliczności faktycznych.

Jednocześnie ustalono, że obiekt „Ptasi Skwerek" wyposażony jest w ławki, stoły oraz tablice edukacyjne, co wskazuje na jego funkcję odpoczynkowo-edukacyjną. Na podstawie posiadanych obecnie informacji brak jest podstaw do utożsamiania funkcji tego obiektu z działalnością polegającą na skoncentrowanym przetrzymywaniu, leczeniu lub rehabilitacji zwierząt.

Podnoszone przez mieszkańców kwestie dotyczące ruchu osób odwiedzających ten obiekt mogą być uwzględniane w ramach szerszej analizy sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie na obecnym etapie brak jest podstaw do przesądzenia, że funkcjonowanie tego obiektu powoduje uciążliwości komunikacyjne lub inne uciążliwości dla mieszkańców. Ewentualna ocena w tym zakresie powinna opierać się na konkretnych i możliwych do zweryfikowania okolicznościach faktycznych.

Postulat mieszkańców dotyczący uwzględniania w planowaniu przestrzennym wzajemnych relacji pomiędzy istniejącym i planowanym zagospodarowaniem może zostać wzięty pod uwagę w ramach ewentualnych przyszłych analiz planistycznych. Ustalone odległości pomiędzy poszczególnymi obiektami i strefami stanowią w tym zakresie element stanu faktycznego, który może być analizowany łącznie z pozostałymi uwarunkowaniami przestrzennymi, środowiskowymi i prawnymi.

## CZĘŚĆ II – ODNIESIENIE DO POSTULATÓW PETYCJI („WNOSIMY O")

1. **Sporządzenie i uchwalenie MPZP** – postulat zostanie przekazany Radzie Gminy do rozważenia, z uwzględnieniem ustaleń faktycznych przedstawionych w części I pkt 1, w tym potwierdzonego bezpośredniego sąsiedztwa strefy SZ (działka nr 1/1) ze strefą SJ.

2. **Strefa buforowa** – zasadność i możliwość wprowadzenia strefy buforowej, w tym postulowanej odległości 500 metrów, będzie mogła zostać przeanalizowana wyłącznie w toku właściwej procedury planistycznej, w ramach wymaganych analiz planistycznych i prawnych, o ile Rada Gminy podejmie decyzję o przystąpieniu do sporządzenia MPZP dla tego obszaru.

3. **Rozróżnienie działalności instytucjonalnej od rolniczej** – postulat został odnotowany i może stanowić przedmiot analizy w przypadku podjęcia prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniem zakresu dopuszczalnych ustaleń planu oraz obowiązujących przepisów prawa.

4. **Objęcie ochroną całego obszaru zamieszkania** – postulat zostanie wzięty pod uwagę w przypadku prowadzenia w przyszłości analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ewentualnego określenia jego granic. Zakres przestrzenny ewentualnego planu będzie wymagał odrębnej oceny z uwzględnieniem uwarunkowań faktycznych, planistycznych i prawnych.

5. **Niedopuszczenie do zwiększania skali działalności w kierunku zabudowy mieszkaniowej** – wszelkie przyszłe wnioski dotyczące zagospodarowania przedmiotowego terenu będą rozpatrywane przez właściwe organy na podstawie przepisów obowiązujących w dacie ich rozpoznawania oraz w granicach ustawowych kompetencji tych organów. Podnoszona w petycji potrzeba ochrony interesów właścicieli sąsiednich nieruchomości będzie mogła być uwzględniana w takim zakresie, w jakim pozwalają na to przepisy regulujące dane postępowanie.

6. **Uwzględnienie łącznego oddziaływania istniejącej i planowanej infrastruktury** – zagadnienie zostało omówione w części I pkt 5. W przypadku prowadzenia dalszych analiz planistycznych wzajemne położenie i funkcje poszczególnych elementów zagospodarowania mogą zostać uwzględnione jako jeden z elementów oceny obszaru.

7. **Zapewnienie mieszkańcom informacji i udziału w przyszłych postępowaniach** – zostanie zapewnione w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa (Kodeks postępowania administracyjnego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

8. **Uwzględnianie potrzeby ochrony zabudowy mieszkaniowej do czasu zakończenia procedury planistycznej** – postulat został odnotowany. Wójt Gminy oraz Rada Gminy będą wykonywać swoje kompetencje w tym zakresie na podstawie i w granicach

obowiązujących przepisów prawa, z uwzględnieniem okoliczności właściwych dla poszczególnych spraw.

9. **Wyjaśnienie dotyczące dotychczasowych postępowań i oceny oddziaływania** – udzielone w części I pkt 3 i 4 niniejszej odpowiedzi i ponadto:

Zgodnie z art. 76a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.) utworzenie i prowadzenie azylu dla zwierząt wymaga uzyskania zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zezwolenie to wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska właściwego ze względu na miejsce położenia azylu dla zwierząt, na wniosek, który zawiera:

1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy;
2) wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie azylu dla zwierząt;
3) wskazanie miejsca położenia azylu dla zwierząt;
4) wykaz gatunków lub grup gatunków zwierząt, które mogą być przetrzymywane w azylu dla zwierząt;
5) opis zakresu działalności azylu dla zwierząt;
6) opis pomieszczeń do przetrzymywania okazów zwierząt i wskazanie urządzeń technicznych, w które wyposaża się miejsca przebywania zwierząt w azylu dla zwierząt.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym Wójt Gminy nie jest stroną postępowania administracyjnego w sprawie o wydanie ww. zezwolenia, a więc nie przysługują mu uprawnienia procesowe wynikające z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt wymaga uzyskania zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na wniosek, który zawiera:

1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy;
2) wskazanie położenia ośrodka;
3) opis pomieszczeń do leczenia i rehabilitacji zwierząt;
4) wykaz gatunków lub grup gatunków zwierząt, które mogą być leczone i rehabilitowane w ośrodku, zawierający nazwę gatunków lub wyższych jednostek systematycznych grup gatunków w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje;
5) wskazanie osoby odpowiedzialnej za prowadzenie ośrodka;
6) informację o możliwości zapewnienia opieki lekarsko-weterynaryjnej;
7) **opinię właściwej miejscowo rady gminy.**

Mimo konieczności uzyskania opinii właściwej rady gminy, Wójt Gminy również w tym postępowaniu nie jest stroną postępowania administracyjnego w sprawie uzyskania ww. zezwolenia.

Odnosząc się do postulatu dotyczącego przeprowadzonej oceny oddziaływania prowadzonej działalności pod adresem ul. Zadowicka 55 w Godzieszach Małych, uwagi wymaga fakt, iż stwierdzenie o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla danego przedsięwzięcia, bądź też stwierdzenie o obowiązku jego wykonania wraz z określeniem istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, bądź ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko, zawiera decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydana na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm. – cyt. dalej jako „ustawa ooś"), a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). Inwestor składa wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, aby uzyskać potwierdzenie, że inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Wniosek składa się w formie papierowej bądź w formie dokumentu elektronicznego. Wniosek ten jest składany do właściwego organu, który przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W przypadku, gdy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko, urząd przeprowadza ocenę oddziaływania. Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej jest składany przed rozpoczęciem działań budowlanych. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, a więc dopiero w tym postępowaniu Wójt jest organem decyzyjnym.

W przypadku działalności prowadzonej pod adresem ul. Zadowicka 55 w m. Godziesze Małe, nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, nie było także prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

Należy zaznaczyć, iż szczegółowy katalog przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zawiera ww. rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

10. **Uwzględnienie w analizach planistycznych bardziej odpowiednich lokalizacji dla tego typu działalności** – postulat zostanie odnotowany jako element ewentualnych przyszłych analiz planistycznych.

11. **Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji** – realizowane niniejszym pismem, zgodnie z ustawą o petycjach.

12. **Przekazanie petycji właściwemu organowi w zakresie nienależącym do właściwości Gminy** – w zakresie, w jakim postulaty dotyczą oceny sanitarnej, weterynaryjnej lub środowiskowej działalności prowadzonej przy ul. Zadowickiej 55, informuję, że petycja mieszkańców została przekazana do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Kaliszu, Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kaliszu, Starostwa Powiatowego w Kaliszu (Wydział Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej) oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu w trybie art. 6 ustawy o petycjach, z równoczesnym zawiadomieniem osób reprezentujących mieszkańców.

## PODSUMOWANIE

Analiza przeprowadzona przez Wójta Gminy Godziesze Wielkie w związku z wniesioną petycją pozwoliła na ustalenie szeregu okoliczności faktycznych i planistycznych dotyczących przedmiotowego obszaru, w szczególności bezpośredniego sąsiedztwa strefy zabudowy zagrodowej (SZ), w której znajduje się działka nr 1/1, ze strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (SJ), objęcia części działki nr 1/1 obszarem uzupełnienia zabudowy oraz braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Okoliczności te uzasadniają uwzględnienie argumentów przedstawionych przez mieszkańców jako jednego z elementów ewentualnych przyszłych analiz dotyczących sposobu zagospodarowania tego obszaru. Nie przesądzają one jednak na obecnym etapie ani o występowaniu wskazywanych w petycji uciążliwości, ani o ich zakresie, ani też o konieczności podjęcia określonych działań

planistycznych. Ewentualne decyzje w tym zakresie powinny zostać poprzedzone oceną całokształtu uwarunkowań faktycznych, przestrzennych, środowiskowych i prawnych.

Jednocześnie informuję, że na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi nie wpłynął żaden wniosek o rozbudowę lub powiększenie azylu.

Zgodnie z art. 13 ustawy o petycjach, o sposobie załatwienia petycji zawiadamia się podmiot wnoszący petycję; zawiadomienie to następuje niniejszym pismem.

WÓJT GMINY
*Mariusz Szyszkiewicz*

Otrzymują:

1. Przedstawiciele mieszkańców wskazani w petycji.